



Cited Reference/Reference Example

Docket Number FE03-00322
Mailing Number 226506
Mailing Date: April 22, 2008

Final Rejection

| | |
|---------------------------|--|
| Patent Application Number | Japanese Application Number 2003-079267 |
| Date of Action | April 17, 2008 |
| Examiner | Shuji SUZUKI 3560 5B00 |
| Title of the Invention | SERVICE PROCESSING APPARATUS, SERVICE PROCESSING METHOD AND PROGRAM, AND IMAGE FORMING APPARATUS |
| Applicant | FUJI XEROX, CO., LTD |
| Patent Agent | Jun NAKAJIMA (3 others) |

This application is rejected due to the reasons described in the September 10, 2007 rejection.

Additionally, the Remarks and Amendments have been considered, but no basis has been found for withdrawing the rejection.

[Claims] 1-10

Applicant asserts that

"Cited reference 1 does not disclose or even suggest how a plurality of jobs are linked and processed. In contrast, according to the invention of this application, linkage processing means or a linkage processing step transmits document data to these service processing means so as to be processed, and receives a processed result, and then repeatedly transmits processed document data to service processing means which performs the following processing, thereby linking service processing by various service processing means, and being able to easily perform a series of a plurality of service processing."

However, Japanese Published Patent Application 02-297632 (see page 1, right column, line 6 - page 2, upper right column, line 10, and Fig. 4) discloses that as a prior art technology "a

control task analyzes an instruction of a continuous image transfer command from an application program and links image processing with an SCSI task, a UCDS task, a GSP task and an IOC task." Japanese Published Patent Application 09-223097 (see sections [0025] - [0027] and [0035]) discloses that "a controller performs correlation with respect to an input module, a processing module, and an output module, and links a processing." Thus, "linkage processing means links service processing by various service processing means and performs a series of a plurality of service processing" is a known technology, and applying this to processing of document data is also merely an item which is can be done appropriately.

Therefore, the invention related to claims 1-10 of this application would have been easily performed by one of ordinary skill in the art based on the invention described in cited reference 1 and a known technology. Thus, Applicant's assertion is not effective.

If you do not agree to this Final Rejection, you can file an appeal with the Commissioner of the Patent Office within 30 days (90 days if you reside overseas) after the mailing date of an original of this Final Rejection (Patent Law Section 121 Article 1).

(Teaching based on Administrative Case Litigation Law Section 46 Article 2)

You can bring litigation to cancel only with respect to an appeal filed against this Rejection (Patent Law Section 178 Article 6).

The above description is certified to be the same as the items recorded in the file.

Date Certified: April 18, 2008

Sumio IKEDA, Economic Affairs Officer

引例／参考例

整理番号 FE03-00322
発送番号 226506
発送日 平成20年 4月22日

拒絶査定

| | |
|---------|------------------------------------|
| 特許出願の番号 | 特願2003-079267 |
| 起案日 | 平成20年 4月17日 |
| 特許庁審査官 | 鈴木 修治 3560 5800 |
| 発明の名称 | サービス処理装置、サービス処理方法及びプログラム、並びに画像形成装置 |
| 特許出願人 | 富士ゼロックス株式会社 |
| 代理人 | 中島 淳 (外 3名) |

この出願については、平成19年 9月10日付け拒絶理由通知書に記載した理由によって、拒絶をすべきものです。

なお、意見書並びに手続補正書の内容を検討しましたが、拒絶理由を覆すに足りる根拠が見いだせません。

【請求項】1-10

出願人は、

「引用例1には、複数のジョブをどのように連携させて処理するかについては一切記載されておらず、示唆すらない。これに対し、本願発明は、連携処理手段又は連携処理工程が、これらのサービス処理手段に文書データを送信して処理させると共に処理結果を受信し、処理後の文書データを次の処理を行うサービス処理手段に送信することを繰り返すことにより、各サービス処理手段によるサービス処理を連携させ、一連の複数のサービス処理を容易に行うことができるものである」との点を主張しているが、

特開平02-297632号公報には、(第1頁右欄第6行-第2頁右上欄第10行、図4参照)、従来の技術として、「コントロールタスクは、アプリケーションプログラムからの連続画像転送コマンドの指令を解析し、SCS1タスクとUCDSタスクとGSPタスクとIOCタスクとに画像処理を連携させる」ことが記載されており、特開平09-223097号公報には(段落(0025)-(0027)、(0035)参照)、「制御部は、入力モジュールと処理モジュールと出力モジュールに対して関連付けを行い、処理を連携させる」ことが記載されているように、「連携処理手段が、各サービス処理手段によるサービス処理を連携させ、一連の複数のサービス処理を行う」ことは周知の技術であり、文書データの処理に適用することも適宜為し得る事項にすぎない。

したがって、本願の請求項1-10に係る発明は、引用文献1に記載された発明と周知技術に基づいて、当業者が容易に推考できたものであるから、出願人の主張は採用できない。

この査定に不服があるときは、この査定の謄本の送達があった日から30日以内(在外者にあつては、90日以内)に、特許庁長官に対して、審判を請求することができます(特許法第121条第1項)。

(行政事件訴訟法第46条第2項に基づく告示)

この査定に対しては、この査定についての審判請求に対する審決に対してのみ取消訴訟を提起することができます(特許法第178条第6項)。

上記はファイルに記録されている事項と相違ないことを認証する。

認証日 平成20年 4月18日 経済産業事務官 池田 澄夫